



# Kratki vodič kroz recenzijski postupak

---

BAHAR MEHMANI

TRAVANJ 2021

IZVOR: CERTIFICIRANI ONLINE TEČAJ O  
RECENZIJI([LINK](#))

Prijevod na hrvatski jezik: Iva Vrkić

# Sažetak

---

Što je recenzijski postupak?

Stavovi o recenzijskom postupku

Modeli recenzijskog postupka

Tijek recenzijskog postupka

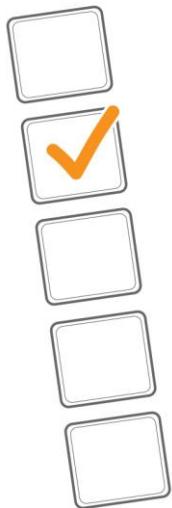
Kako recenzirati?

Uključi se!

# Što je recenzijski postupak? (engl. peer review)

Proces vrednovanja  
akademskog rada u svrhu:

- poboljšanja kvalitete istraživanja
- priznavanje prethodnih istraživanja



- Poboljšava kvalitetu objavljenog rada
- Osigurava priznavanje prethodnih istraživanja
- Utvrđuje važnost rezultata istraživanja
- Ocjenjuje originalnost i značaj rada
- Istiće sve propuste u popisu korištene literature i moguće etičke probleme

Recenzijski postupak ne može biti cijelovit ako uz uredničku recenziju ne obuhvaća i vanjsku recenziju neovisnih znanstvenika.

# Stavovi o recenzijskom postupku

---

**Kvaliteta, povjerenje i recenzijski postupak:**  
stavovi istraživača nakon 10 godina...

Rezultati ankete ([poveznica](#))

Rujan 2019.



ELSEVIER



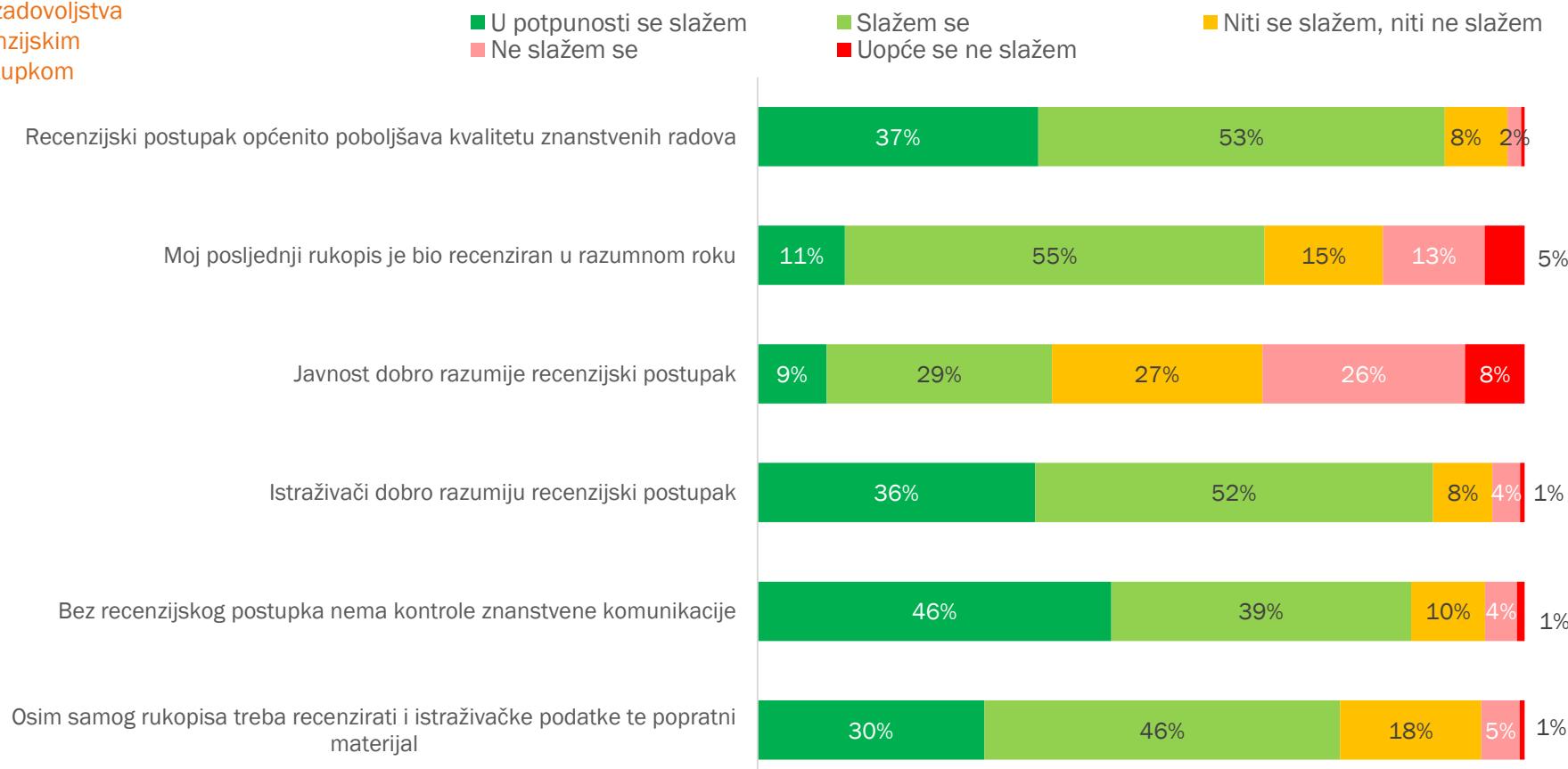
# STAVOVI O RECENZIJSKOM POSTUPKU:

Raširen je stav da recenzijski postupak povećava kvalitetu istraživanja i kontrolira znanstvenu komunikaciju. Samo 38% ispitanika vjeruje da ga javnost dobro razumije.

Temeljeno na odgovorima svih ispitanika (n=3133)

Navedite u kojoj se mjeri slažete ili ne slažete sa sljedećim tvrdnjama

Redoslijed prema  
stupnju zadovoljstva  
recenzijskim  
postupkom

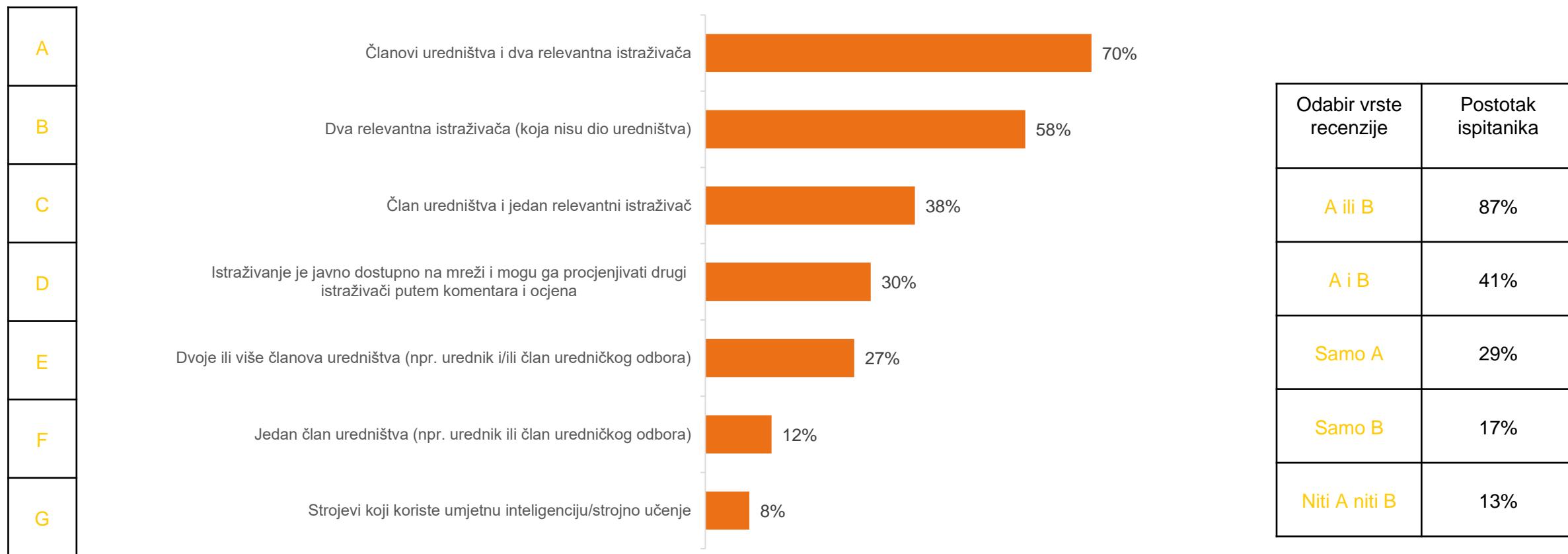


Postotak slaganja	Postotak neslaganja
90%	2%
66%	18%
38%	34%
88%	4%
85%	5%
76%	6%

## TKO BI PREMA MIŠLJENJU ISTRAŽIVAČA TREBAO PROVODITI RECENZIJSKI POSTUPAK:

Većina (87%) vjeruje da bi recenzijski postupak trebala provoditi dva relevantna istraživača, sa ili bez doprinosa člana uredništva časopisa; samo 8% smatra da bi umjetna inteligencija/strojno učenje (engl. AI/ML) bila kvalificirana za recenzijski postupak.

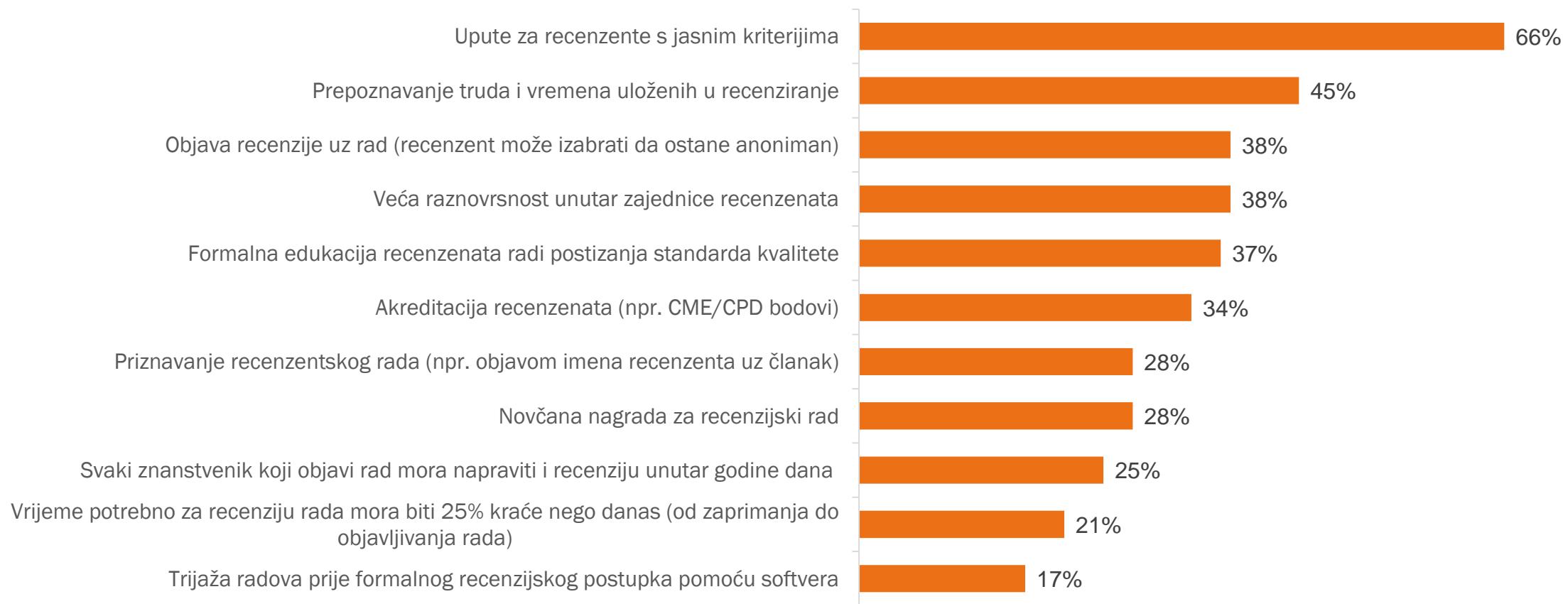
### Što se od navedenog kvalificira kao recenzijski postupak; je li vjerodostojno kada recenzijski postupak provode:



Temeljeno na odgovorima svih ispitanika (n=3133)

**SUSTAV RECENZIJSKOG POSTUPKA:** Jasne upute za recenzente smatraju se najvažnijima za održavanje kvalitetnog recenzijskog sustava; samo 28% ispitanika misli da treba novčano nagraditi recenzente.

**Što od navedenog smatrate najvažnijim za održavanje kvalitetnog recenzijskog sustava? (odaberite 5 najvažnijih stavki)**



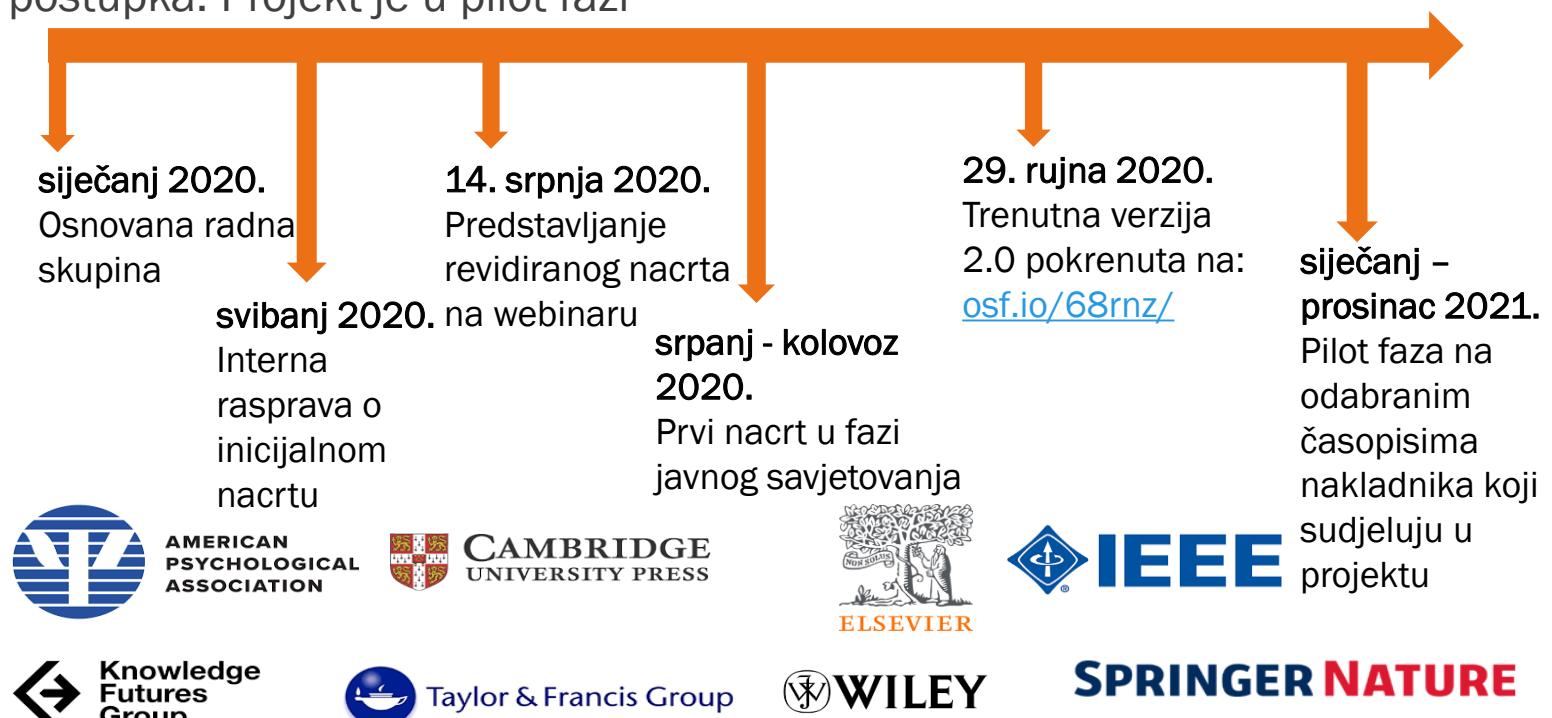
Temeljeno na odgovorima svih ispitanika (n=3133)

# Modeli recenziskog postupka

---

# STM taksonomija recenzijskog postupka

Međunarodno udruženje znanstvenih, tehničkih i medicinskih izdavača STM je 2020. godine stvorilo taksonomiju recenzijskog postupka radi osiguravanja njegove veće konzistentnosti i pružanja potpore časopisima u dokazivanju integriteta recenzijskog postupka. Projekt je u pilot fazi



# Modeli recenziskog postupka

1. Transparentnost identiteta:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Svi identiteti su poznati</li><li>• Jednostruko anonimiziran</li><li>• Dvostruko anonimiziran</li><li>• Trostruko anonimiziran</li></ul>
2. Recenzent komunicira s:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Urednikom</li><li>• Drugim recenzentima</li><li>• Autorima</li></ul>
3. Objava podataka o recenziji:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ne objavljuje se</li><li>• Objava sažetka recenzije</li><li>• Objava cjelovite recenzije</li><li>• Objava recenzije uz suglasnost autora</li><li>• Objava recenzije uz suglasnost recenzenta</li><li>• Objava zaprimljenog rukopisa</li><li>• Objava zaprimljenog rukopisa uz suglasnost autora</li><li>• Objava komunikacije između autora i recenzenata</li><li>• Objava identiteta recenzenata</li><li>• Objava identiteta recenzenata uz njihovu suglasnost</li><li>• Objava identiteta urednika</li></ul>
4. Komentiranje nakon objave:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Otvoreno (za sve)</li><li>• Na poziv (odabrani pojedinci)</li></ul>

# Kako koristiti taksonomiju?

---

Na razini časopisa:

- Objava na mrežnoj stranici časopisa (npr. u uputama za autore)  
Objava modela recenzijskog postupka koji se koriste u časopisu. Vidi [primjer](#)

Na razini članka:

- Objava modela recenzijskog postupka za taj članak
  - Preporučuje se uključiti sljedeće informacije:
    - Datumi predaje rukopisa, prihvaćanja i objavljivanja rada
    - Je li rukopis bio recenziran po kratkom postupku (tzv. fast-track)
    - Broj izvješća recenzenata i krugova revizija
    - Korištenje strojnih alata npr. softvera za otkrivanje plagijata

Submit Your Paper

Supports Open Access

View Articles

Guide for Authors



Abstracting/ Indexing

Track Your Paper



Order Journal



Journal Metrics

> CiteScore: 18.0

Impact Factor: 9.371

5-Year Impact Factor: 11.883

Source Normalized Impact per Paper  
(SNIP): 2.550

# STM Peer Review Taxonomy Pilot

This **pilot** identifies and standardises **definitions and terminology** in peer review practices across publishers.

The following summary describes the peer review process for this journal:

**Identity transparency:** Single anonymized

**Reviewer interacts with:** Editor

**Review information published:** Review reports reviewer opt in, Author/editor communication, Editor identities

The pilot aims to help make the peer review process for articles and journals more transparent, and enable the community to better assess and compare peer review practices between different journals.

***We welcome your feedback to help us shape this project.  
Please visit this [Form](#) to share your thoughts.***

# Jednostruko anonimizirani recenzijski postupak

---

Autori ne znaju identitet reczenzata, dok su recenzentima poznata imena i afilijacije autora.

Jednostruko anonimizirani recenzijski postupak uobičajen je u mnogim područjima kao što je npr. fizika.

Prednosti	Nedostaci
Recenzenti mogu biti kritični bez straha da će autori utjecati na njih	Ne štiti autore od pristranosti s obzirom na spol, nacionalnost i drugih vrsta pristranosti

# Dvostruko anonimizirani recenzijski postupak

---

**Autori ne znaju identitet recenzenata, a recenzentima je nepoznat identitet autora.**

Dvostruko anonimizirani recenzijski postupak je češći u društvenim znanostima, ali postaje sve popularniji i u drugim područjima.

Prednosti	Nedostaci
Recenzenti mogu biti kritični bez straha da će autori utjecati na njih	Izuzetno je teško u praksi potpuno anonimizirati autore i recenzente (zbog samocitiranja, specifične teme ili stila pisanja/prezentacije)
Smanjuje se mogućnost pristranosti	

# Trostruko anonimizirani recenzijski postupak

---

**Identiteti autora i reczenenata (i njihove afilijacije) su anonimizirani recenzentima i urednicima koji donose odluke o objavljivanju**

Još uvijek nedovoljno poznat recenzijski postupak u mnogim područjima

Prednosti	Nedostaci
Recenzenti mogu biti kritični bez straha da će autori utjecati na njih	Nedostatak sustavnih studija njegove učinkovitosti
Smanjuje se mogućnost pristranosti i od strane uredništva	Izuzetno je teško u praksi potpuno anonimizirati autore i recenzente (zbog samocitiranja, specifične teme ili stila pisanja/prezentacije)

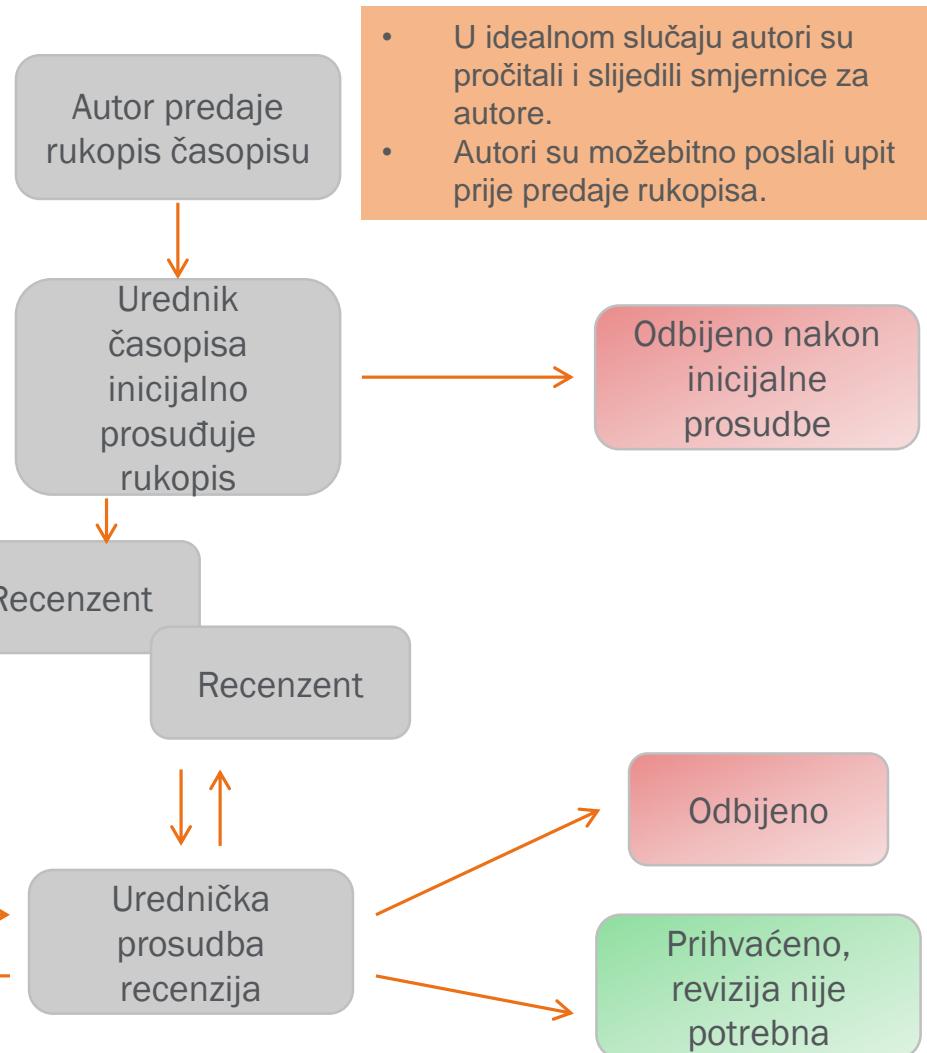
# Tijek recenzijskog postupka

---

# Tijek recenzijskog postupka

- Urednik utvrđuje je li rad previše sličan nedavno objavljenom radu ili onom koji je u postupku objavljivanja.
- Je li tema usklađena sa svrhom i opsegom časopisa?

**Ako jest**, urednik može dalje ocjenjivati razinu i opseg teme, kvalitetu pisanja, logičan tijek ideja, originalnost i inovativnost teme.



# Odabir recenzenata

---

- Najbolja praksa je imati dva neovisna izvješća recenzenata po rukopisu.
- Mnogi urednici imaju bazu podataka recenzenata i mogu pronaći recenzenta prema temi.
- Cilj je odabrati recenzenta koji je stručnjak za temu i/ili metodu i koji je ponajmanje ili uopće nije u sukobu interesa.
- Recenzentu se šalju upute i od njega traži da vrati recenziju u prosjeku za dva do četiri tjedna.
- Od recenzenta se traži da prihvati poziv prije nego dobije pristup rukopisu.

# Urednik zaprima recenzije

---

- Ponekad recenzenti prihvate poziv, ali ne naprave recenziju čak ni kad dobiju podsjetnik.  
U tom slučaju urednik mora pronaći novog recenzenta.
- Urednici cijene alternativne prijedloge ako recenzenti odbiju poziv.
- Urednici mogu dobiti recenzije koje nisu od stvarne pomoći. Recenzent se možda usredotočio samo na pravopis, interpunkciju i gramatiku a nije ponudio stvarnu kritiku sadržaja rada. U tom slučaju urednik mora pronaći novog recenzenta.
- Recenzenti često ne pošalju recenziju u traženom roku.
- Rezultat je **KAŠNJENJE, KAŠNJENJE, KAŠNJENJE !!!** I frustrirani autori.

# Kakve komentare urednici ne žele u recenzijama ..

---

*“Good paper, but not very original”*



*“interesting letter. The 3rd sentence in first paragraph needs at least another word- perhaps change to ' like to deal with some aspects.. ’ ”*

# Kvalitetna recenzija procjenjuje:

---

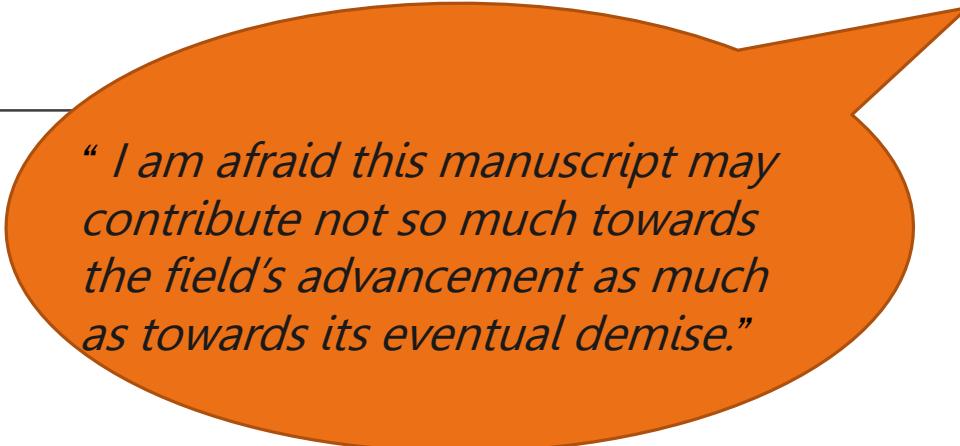
- ✓ Sadržaj rukopisa – točnost podataka, dubinu, opseg, recentnost
- ✓ Prikladnost rada za krug čitatelja časopisa
- ✓ Kvalitetu i jasnoću teksta
- ✓ Organizaciju i tijek ideja
- ✓ Primjerno korištenje literature
- ✓ Pravilan odabir metode
- ✓ Prikladnost upotrijebljenih statističkih metoda i prikaza podataka u tablicama ili grafikonima
- ✓ Proizlaze li zaključci iz prikazanih podataka
- ✓ Recentnost korištene literature
- ✓ Pridržavanje etičkih smjernica



# Urednik procjenjuje recenzije

---

- Urednik provjerava ton recenzije.
- Oštri, neprofesionalni i snishodljivi komentari nisu prikladni i urednik ih može ukloniti.
- Urednik očekuje konstruktivan ton s primjedbama koje su primjerene i korisne za autora.



*“ I am afraid this manuscript may contribute not so much towards the field’s advancement as much as towards its eventual demise.”*

# Urednik donosi odluku



- 
- ✓ Prihvaćanje bez preinaka (vrlo rijetko)
  - ✓ Revizija – potrebne veće preinake (engl. major revisions)
  - ✓ Revizija – potrebne manje preinake (engl. minor revisions)
  - ✓ Odbijanje

# Kako recenzirati rukopis

---

# Upravo sam dobio upit za recenziju, što dalje?

---

Provjerite

- Vašu raspoloživost
- Vašu stručnost
- Bilo koji sukob interesa, npr.:
  - Jeste li objavili rad s i jednim od autora rukopisa?
  - Radite li u istoj instituciji kao i jedan od autora?
  - Jeste li privatno povezani s bilo kojim autorom?
  - Natječete li se s nekim od autora?
- Povjerljivost podataka

# Upravo sam dobio upit za recenziju, što dalje?

---

Ako odlučite prihvatiti poziv za recenziju, provjerite

- Opće upute i specifične zahtjeve časopisa
- Povjerljivost podataka

Ako odlučite odbiti poziv za recenziju

- Navedite razlog
- Predložite pogodnog kandidata(e)
- Čuvajte povjerljivost podataka o rukopisu

# Opće napomene

---

## BUDITE...

Profesionalni i ljubazni

Objektivni, konstruktivni i konkretni

Prije nego započnete s radom pročitajte cijeli rukopis (uključujući dodatke)

Slijedite smjernice časopisa

Dosljedno iznosite povjerljive primjedbe urednicima

Imajte na umu da je svrha recenzije pomoći autorima da poboljšaju rad

## NEMOJTE ...

Napisati primjedbe koji sami ne biste htjeli primiti

Uređivati rad redak po redak (to rade lektori i korektori)

Moliti autore da citiraju Vaš rad (osim ako to nije apsolutno neophodno)

Tražiti dodatne analize/eksperimente (osim ako nisu ključni za podupiranje tvrdnji iznesenih u sadašnjoj verziji rukopisa)

# Kontrolne liste i smjernice



- ❖ Odredite kategoriju rada prema uputama časopisa:

*“Seminars are disease-oriented clinically focused overviews for the generalist, covering epidemiology, pathophysiology, diagnosis, management, and prevention”*

*U ovom slučaju nije prikladno kritizirati inovativnost i originalnost*

- ❖ Pogledajte kontrolne liste – npr. CONSORT za randomizirana ispitivanja, PRISMA za sustavne preglede

- ❖ Pridržavajte se uputa časopisa za recenzente:

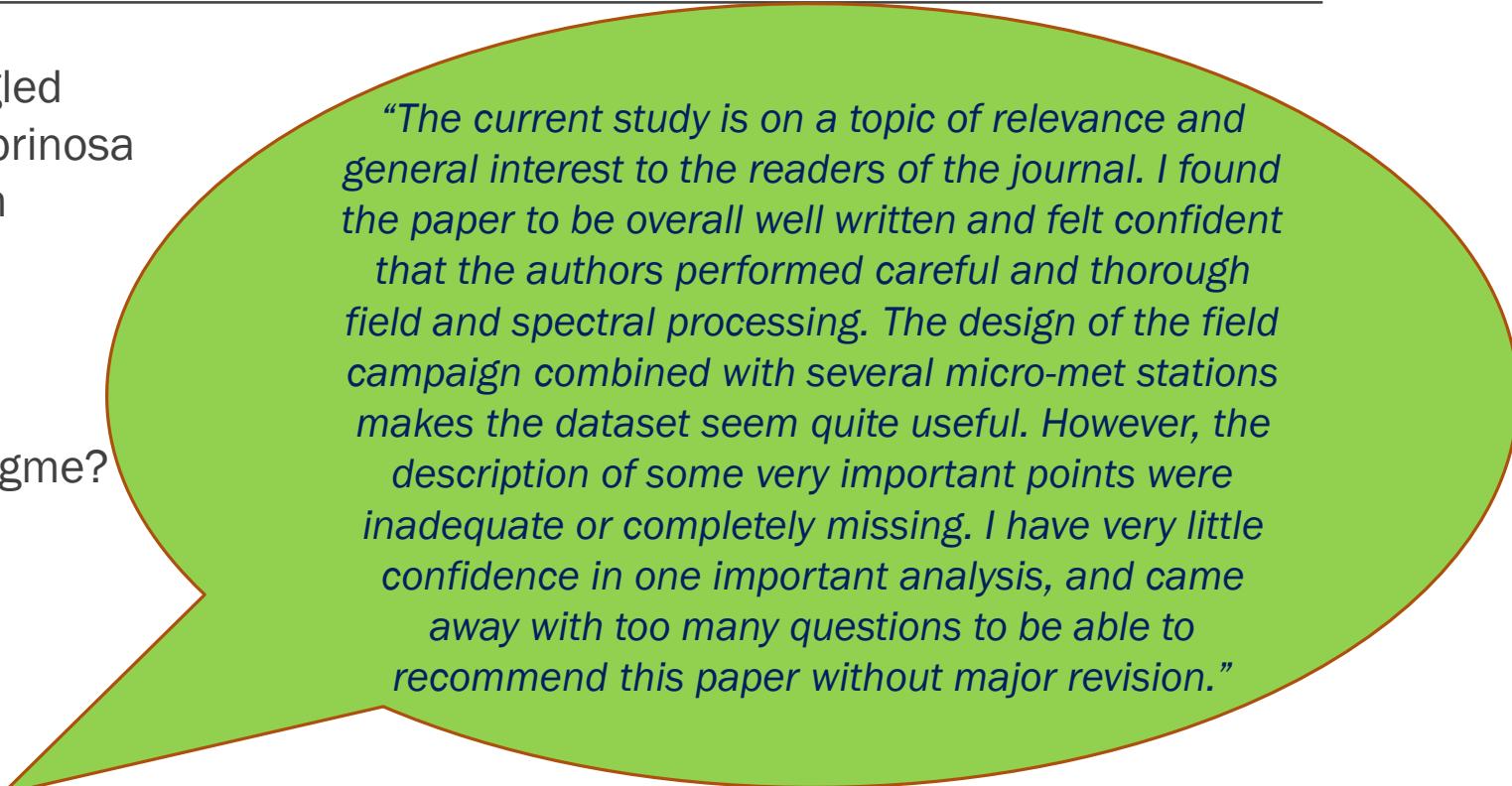
*„Vaša recenzija mora navesti što rukopis donosi novoga u odnosu na već objavljene radove; sažetak specifičnih prednosti i nedostataka rada; moguće hipoteze koje su u skladu s dostupnim podacima“*

# Struktura recenzije

---

Početni odlomak/odломци: sažeti pregled Vaše interpretacije rada, njegovog doprinosa području u cjelini i ukratko navedenim prednostima i nedostacima rada

Pitanja za razmatranje:  
Pridonosi li rad dosadašnjem znanju?  
Izaziva li ili osporava postojeće paradigme?  
Ima li značaj?



*"The current study is on a topic of relevance and general interest to the readers of the journal. I found the paper to be overall well written and felt confident that the authors performed careful and thorough field and spectral processing. The design of the field campaign combined with several micro-met stations makes the dataset seem quite useful. However, the description of some very important points were inadequate or completely missing. I have very little confidence in one important analysis, and came away with too many questions to be able to recommend this paper without major revision."*

# Struktura recenzije

---

Glavni komentari – temeljni za razumijevanje rada

Krenite od većih nedostataka rada prema manjima

*“I have several significant concerns about the presentation and general results that should be addressed prior to publication. First, calibration and validation of conductance models. Ideally, I think it would be best to use separate FLUXNET forest sites for calibration and validation of the model. However, it would be acceptable to split the five sites into separate calibration and validation periods. I assume that is what the authors have done, but this is not explicitly stated. The calibration and validation should be done using different time periods that are explicitly stated.”*

# Struktura recenzije

Glavni komentari – temeljni za razumijevanje rada

Krenite od većih nedostataka rada prema manjima

ili

Kritika po redoslijedu poglavlja (tj. glavne primjedbe na sažetak, glavne primjedbe na uvod, itd.)

*"In general, I enjoyed reading this manuscript and feel that it makes a nice step forward from the existing literature. My primary concern at this time is the broad strokes conclusion about the presence/absence of a single trajectory, particular in the setting of an increasing number of longitudinal studies (not necessarily on this exact topic) that have employed statistical techniques to determine that multiple trajectories exist. Therefore, I was left with a lingering concern that while the 'average' caregiver may be more likely to adapt than suffer wear and tear, there may be an important subset of caregivers who do suffer wear and tear and, moreover, this group of caregivers might have unique, important characteristics that makes their suffering predictable and could be the target of an intervention. I recognize that the authors may not be able to fully address this issue, but am hopeful that they can put some careful thought into how they describe their conclusions, given that alternative analytic approaches may be appropriate.*

## Introduction

1. The paragraph starting on Line 65 seems out of place to me. Usually the Introduction builds to the present study, rather than describe the present study in the middle of the section.
2. It appears that the second and fourth paragraphs are on a similar topic, with the fourth paragraph providing more specific details. If I am interpreting that correctly, then I believe these two paragraphs can be merged and synthesized into one, concise description of the state of the literature.

## Methods

1. Line 113: While I can hypothesize why the authors excluded these individuals, I could also hypothesize that these patients are more burdensome to their caregivers. I will see as I read on, but I am hoping that the authors have commented on this as a limitation of the study.
2. Line 137: Is there a citation for the conversion to Australian norms? How about the for the use of >1 SD as a cutoff?
3. Line 165: The notation of using the total score raises the question of whether there are alternative methods and, if there are, why this method was used
4. Line 169: How did the authors control for the variation in paid caregiver support for patients? I would imagine caregiver burden would vary based on the presence/absence of paid caregiver support, as well as the quality of paid caregiver support

## Results

1. Line 273: The long sentence that begins on this line was difficult to follow, particularly after the word 'however'

## Discussion

1. A challenge of longitudinal analyses that report on the average or typical experience of a population is that they miss the possibility that distinct groups exist within that population. For example, are the authors confident in their adaptation vs. wear and tear conclusion, or are there some subgroups of caregivers who fit \*each\* descriptor. While the present paper is certainly a step forward from the existing literature, there is the possibility that merging all participants into one 'group' trend may in fact miss important information. (An example of how this was effectively used in other studies, see: deRoon-Cassini et al., Rehabil Psychol. 2010 Feb;55(1):1-11. doi: 10.1037/a0018601.)"

# Struktura recenzije

---

Manje primjedbe – zbumujuće rečenice, loše nacrtane slike i grafovi, netočne referencije, tehnička pojašnjenja

“Red 141: Što predstavlja "ostatak"?

Red 352: Molim da se navede procijenjena (izračunata) mjerna nesigurnost (s 95%-tним intervalom pouzdanosti)

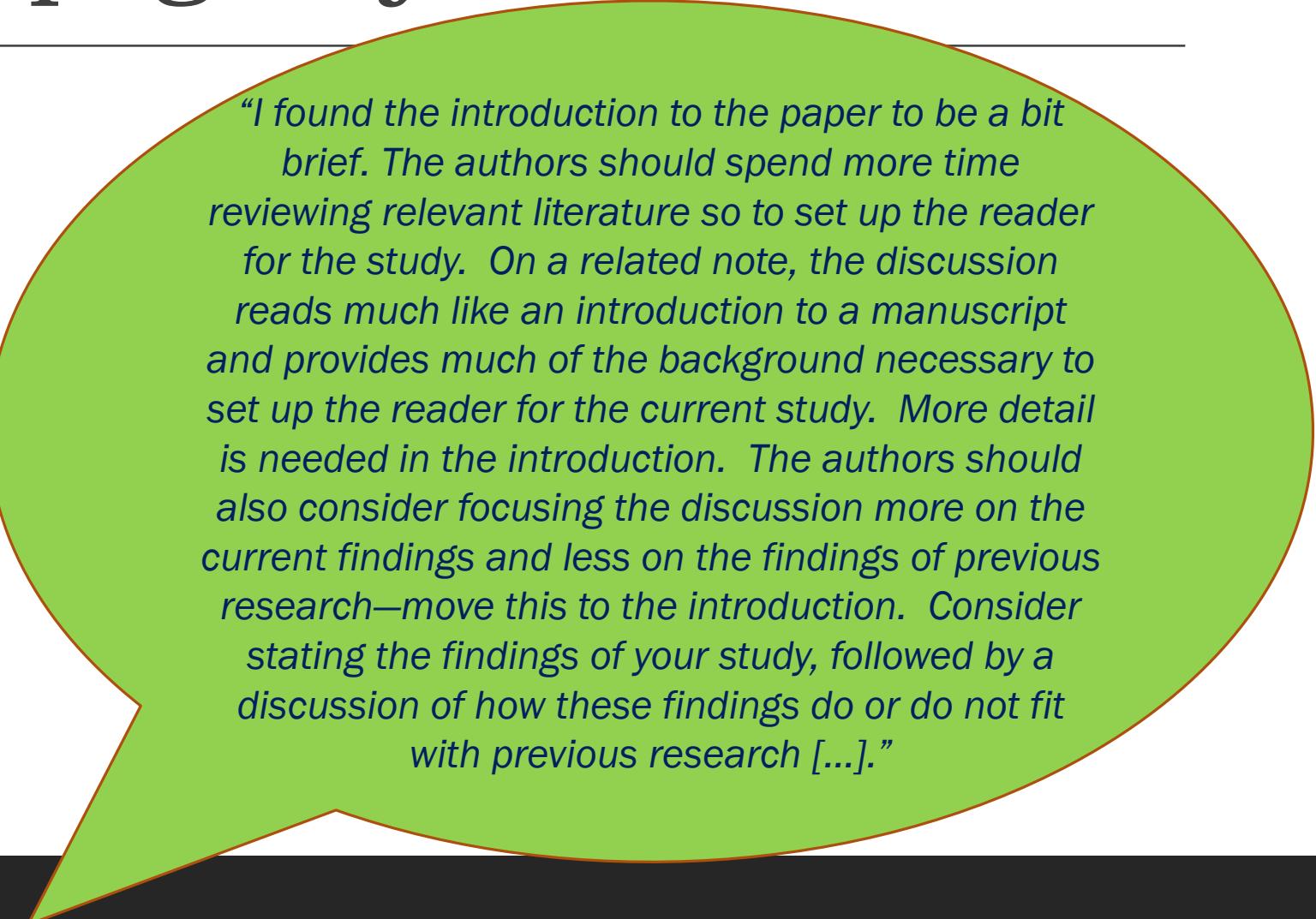
Slika 4., red 382-388. Nešto ovdje nije točno. Čini se da tekst ne odgovara slici.”

# Poglavlje po poglavje

---

## Uvod

- Je li istraživačko pitanje jasno postavljeno?
- Je li logički argumentirano zašto je istraživačko pitanje važno?
- Jesu li citirani najrelevantniji prethodno objavljeni radovi?



*"I found the introduction to the paper to be a bit brief. The authors should spend more time reviewing relevant literature so to set up the reader for the study. On a related note, the discussion reads much like an introduction to a manuscript and provides much of the background necessary to set up the reader for the current study. More detail is needed in the introduction. The authors should also consider focusing the discussion more on the current findings and less on the findings of previous research—move this to the introduction. Consider stating the findings of your study, followed by a discussion of how these findings do or do not fit with previous research [...]."*

# Poglavlje po poglavlje

---

## Metode

- Jesu li metode dovoljno jasno opisane da drugi znanstvenici mogu ponoviti istraživanje?
- Jesu li najprikladnije za dobivanje odgovora na istraživačko pitanje?
- Ako su u istraživanje uključeni ljudi ili životinje, je li dobiveno odobrenje etičkog povjerenstva te je li prema Vašem mišljenju istraživanje etično? Je li potreban i priložen informirani pristanak? Jesu li jasno navedene rodne i spolne značajke?

*“Limitation of the study's methods:*

*In real-life practice, reviewers using these methods discuss the method of grading before applying it, and generally agree in consensus (after much discussion and consultation with experts) on definitions of the various domains that all of the reviewers working on the systematic review then use. A weakness in the methods used in this study is that it does not reflect this common practice in its methods- instead, the study had the reviewers independently rate the exercises and only then discuss/reconcile. The method used in real-life would be expected to improve the agreement level across reviewers, as well as reducing the difficulty of the task, as compared to the method used in the study. [...]”*

# Poglavlje po poglavje

---

## Rezultati

- Jesu li prikazani rezultati za sve eksperimente/analize opisane u Metodama?
- Jesu li prikazani neki rezultati za koje metode nisu bile opisane u prethodnom poglavlju?
- Jesu li rezultati prikazani jasno i dosljedno (npr. podudaraju li se brojke i tekst)?

*“ [...] Older patients more likely than siblings to repeat a grade: I question whether the overall comparison of 33% (including pre-treatment grades repeated) for patients is the appropriate comparison to sibling groups. In order to address TREATMENT effects, I would think the appropriate sibling comparison would be to grades repeated post-therapy only. Additionally, when reporting differences by age, need to know more about ages of siblings. [...]”*

# Poglavlje po poglavje

*"The first paragraph of your discussion should be revised. It does not make sense to state 'another finding revealed by the present study is the lower incidence of rescue drug need by the use of topical ketoprofen gel but with statistical insignificance.' If the finding did not meet your threshold for statistical significance, you cannot state that you found a difference in need for rescue drug. I would focus on the results of your primary outcome in this paragraph, and perhaps conclude the paragraph by stating that your study supports the use of ketoprofen gel as an effective adjunctive non-opioid analgesic intervention for ED patients with mechanical low back pain."*

*"Does your data support your conclusion that the transected end of the pancreas should be closed with interrupted sutures and reinforced with omentum, when there was a significant leak rate and there was not comparison data with other techniques."*

## Rasprava

- Odražava li rasprava rezultate ili su ju autori proširili izvan dobivenih podataka?
- Jesu li opisana potencijalna ograničenja istraživanja? Ako ne, istaknite ih.
- Jesu li rezultati u suprotnosti s rezultatima drugih istraživača i jesu li predložena moguća objašnjenja?
- Je li odgovoreno na istraživačko pitanje?
- Jesu li autori saželi što njihovi rezultati znače u širem kontekstu?

# Poglavlje po poglavljima

*"The Abstract states that haematocrit was the only significant independent predictor of RV. In the terminology of regression it is a predictor, but in ordinary language it is not a predictor. Rather it is a consequence of RV. I wonder if 'correlate' might be clearer than 'predictor'. [...]"*

*" [...] The title mention 'PI3K inhibitor' and all compounds should be at least screened on PI3Kalpha. The choice to screen only one compound (T10) on only two kinases (PI3Kalpha and mTOR) is minimal and this is weakening the manuscript. You should also add, since it is mentioned in the text the activity on mTOR for the best compounds. Ideally you should show activity on all PI3K isoforms: PI3Kalpha, PI3Kbeta, PI3Kdelta and PI3Kgamma and mTOR. For the best compound you should also indicate if it has any off-target activity that could explain, at least in part, the cellular activity observed. [...] "*

## Naslov i sažetak

- Odražava li naslov istraživačko pitanje i vrstu istraživanja?
- Sadržava li sažetak svrhu studije i najvažnije metodološke pojedinosti?
- Jesu li rezultati navedeni u sažetku vjerni prikaz onih navedenih u tekstu rada?
- Je li išta navedeno u sažetku što nije opisano u tekstu radu?
- Je li zaključak opravdan s obzirom na prikazane podatke i rezultate?
- Jesu li navedene implikacije budućih istraživanja?

# Savjeti za kraj...

---

- ❑ Budite profesionalni i ljubazni
- ❑ Pročitajte cijeli rad i pogledajte smjernice prije nego što išta napišete
- ❑ Strukturirajte svoje izvješće:
  - (1) Sažetak prednosti i nedostataka rada te ukupnog doprinsa
  - (2) Glavne primjedbe
  - (3) Manje primjedbe
- ❑ Upamtite da se autori raduju korisnim, pravovremenim i profesionalnim povratnim informacijama, baš kao i vi nakon slanja Vašeg rada

# Vaša preporuka:

prihvatanje/odbijanje/manje  
preinake/veće preinake

---

## *Prihvatanje*

- **Vrlo rijetko** u prvom krugu recenzijskog postupka
- Navedite **argumente** za ovu odluku koji su u skladu s Vašom preporukom
- Ipak, spomenite stavke koje bi se mogle poboljšati (ako ih ima)

## *Odbijanje*

- Može se preporučiti na temelju **velikih nedostataka** identificiranih nakon prvog čitanja ili **velikih nedostataka** identificiranih nakon temeljitijeg čitanja
- Navedite **argumente** za ovu odluku koji su u skladu s Vašom preporukom

# Vaša preporuka:

prihvaćanje/odbijanje/manje  
preinake/veće preinake

---

**Manje preinake** – potrebne manje izmjene rukopisa

- **Razlika između prijedloga manjih i većih preinaka** nije uvijek jasna
- **Manje preinake** možete preporučiti ako smatrate da ne trebate pregledati revidirani rukopis
- Navedite **argumente** za ovu odluku koji su u skladu s Vašom preporukom
- Predložite način na koji bi autori mogli **odgovoriti na Vaše primjedbe**
- Možete istaknuti razliku između **obaveznih i neobaveznih primjedbi**
- **Numerirajte** svoje komentare i povežite ih sa brojevima stranice i retka
- Zapamtite da autori **neće vidjeti** "povjerljive komentare namijenjene uredniku"

# Vaša preporuka:

prihvaćanje/odbijanje/manje  
preinake/veće preinake

---

***Veće preinake – potrebne veće izmjene rukopisa***

- **Veće preinake** možete preporučiti ako smatrate da biste svakako trebali pregledati revidirani rukopis
- Navedite **argumente** za ovu odluku koji su u skladu s Vašom preporukom
- Predložite način na koji bi autori mogli **odgovoriti na Vaše primjedbe**
- Možete istaknuti razliku između **obaveznih i neobaveznih primjedbi**
- **Numerirajte** svoje komentare i povežite ih sa brojevima stranice i retka
- Zapamtite da autori **neće vidjeti** "povjerljive komentare namijenjene uredniku"

# Urednička odluka je konačna



- 
- Temelji se na primljenim izvješćima **recenzija i osobnoj procjeni**.
  - Odluka urednika možda neće biti u **skladu s Vašom preporukom** – stoga **nemojte spominjati** Vašu preporuku (prihvatanje/odbijanje/manje preinake/veće preinake) u komentarima namijenjenim autoru.
  - Ako zaprimi proturječne recenzije, urednik će općenito dati **veću težinu** recenzijama koje su **najbolje razrađene i argumentirane**.
  - Obično će Vas urednik **obavijestiti** o svojoj konačnoj odluci.

# Uključite se!

---



<https://ease.org.uk/communities/peer-review-committee/>

# Tjedan recenzijskog postupka (*Peer Review Week*)

---

**Tjedan recenzijskog postupka (*Peer Review Week*)** je godišnji globalni događaj koji naglašava važnu ulogu recenzijskog postupka u održavanju znanstvene kvalitete. Događaj okuplja pojedince, institucije i organizacije posvećene dijeljenju poruke da je dobra recenzija, bez obzira na oblik, ključna za znanstvenu komunikaciju.

- Organizira se svake godine u trećem tjednu mjeseca rujna
- [Poveznica](#) na mrežnu stranicu Tjedna recenzijskog postupka



# Izvori

---

- EASE alati i upute za recenziranje ([poveznica](#))
- Besplatni certificirani online tečaj o recenzijskom postupku (Researcher Academy) ([poveznica](#))
- Dobrovoljno se javite za recenziranje na *Reviewer Hub*-u ([poveznica](#))